

Apresentação				
Texto (peso 2)	Apresentação clara e apropriada para um relatório científico. O leitor segue com facilidade a linha de raciocínio. Os tópicos são ligados logicamente. Escrita sem erros de gramática, pontuação, ortografia. Texto flui sem dificuldade nem excesso. Valor 2	Apresentação clara em geral. Texto é quase sempre conexo. Existem erros de estilo e gramática. Alguns pontos são confusos ou desconexos. Valor 1.4	O leitor segue o texto com dificuldade. Organização é deficiente e texto parece desconexo. Tópicos não são claros, sentenças são confusas e desorganizadas. Erros em estilo e gramática acontecem o bastante para distrair o leitor. Valor 0.6	Apresentação confusa e obscura. Escrita é inapropriada e com erros de linguagem frequentes que perturbam a leitura a ponto de ser difícil extrair o significado. Não há conexão entre idéias e/ou sentenças. O leitor não consegue seguir o texto nem extrair os principais pontos apresentados. Valor 0
Figuras e Tabelas (peso 1)	Apóiam o texto de forma efetiva. Informação é apresentada com clareza nas figuras e nas legendas, gráficos tem unidades. São usadas para explicar o algoritmo. Valor 1	Fornecem boas informações adicionais, mas podem ter pouca clareza ou falhas nas legendas e unidades. Não explicam bem o algoritmo usado. Valor 0.7	Difíceis de entender e/ou pouco informativas. Não são usadas para explicar o algoritmo. Unidades em gráficos são faltantes. O texto deve ser consultado para sua compreensão. Valor 0.3	Figuras e tabelas não são usadas quando deveriam ser, ou são mal apresentadas a ponto de atrapalhar o leitor. Legendas ausentes. Não ilustram os pontos apresentados no texto. Valor 0
Algoritmos				
Desenvolvimento (peso 2)	Apresenta informações do contexto. Explica a importância e interesse do assunto. O problema é bem definido, a solução é obtida passo a passo a partir do problema e resultados e conclusões estão bem apresentados. Informação é precisa e clara. Valor 2	Fornecer informações gerais sobre o assunto, mas alguma informação relevante está ausente ou o significado não é explicado com clareza. Solução não é bem vinculada ao problema. Descrição dos resultados é geralmente clara, podendo haver pontos confusos. Não há erros significativos. Valor 1.4	Informações sobre o contexto, relevância e/ou significado insuficientes. Problema não é definido com clareza e faltam detalhes. Solução não está bem vinculada ao problema, sua obtenção é pouco clara. Alguma informação é acurada, mas existem erros suficientes para distrair o leitor. Valor 0.6	Praticamente não fornece informações sobre o contexto, relevância e/ou significado. Informação é imprecisa, não é fundamentada ou contém muitos erros. Discussão é difícil de seguir. O leitor não aprende na discussão. Valor 0
Algoritmos (peso 3)	São apresentados com clareza, fundamentados e explicados com detalhes. O pseudo-código é claro e tão simples quanto possível. Exemplos são fornecidos e seu funcionamento é explicado com clareza. Exceções são tratadas. Valor 3	Existem inconsistências na descrição do algoritmo, mas elas não atrapalham o entendimento. Pseudo-código poderia ser melhorado ou reduzido. Exemplos são muito simples ou não são claros. Valor 2.1	Inconsistências na descrição dificultam seriamente a compreensão do algoritmo. O pseudo-código é obscuro, insuficiente ou confuso. Exemplos são difíceis de seguir e não ajudam no entendimento. Valor 0.9	Algoritmo tem erros de concepção. Pseudo-código possivelmente com erros, excessivo, ausente ou em blocos de linguagem de programação. Exemplos ou resultados contém erros ou não são apresentados. Algoritmo está incorreto. Valor 0
Eficiência (peso 2)	Análise de eficiência é obtida com detalhes ou o algoritmo pode ser considerado eficiente. Valor 2	Análise de eficiência tem falhas na apresentação ou algoritmo poderia ser tornado mais eficiente com relativa facilidade. Valor 1.4	Análise de eficiência tem erros sérios ou o algoritmo é ineficiente a ponto de comprometer seu uso além dos casos mais simples. Valor 0.6	Análise de eficiência inexistente ou o algoritmo não pode ser usado na prática. Valor 0
Atenção: nem todos os problemas assinalados podem estar presentes no seu trabalho, mas eles servem para dar uma idéia do tipo de problema que está nesta categoria.				

Apresentação				
Texto (peso 2)	Apresentação clara e apropriada para um relatório científico. O leitor segue com facilidade a linha de raciocínio. Os tópicos são ligados logicamente. Escrita sem erros de gramática, pontuação, ortografia. Texto flui sem dificuldade nem excesso. Valor 2	Apresentação clara em geral. Texto é quase sempre conexo. Existem erros de estilo e gramática. Alguns pontos são confusos ou desconexos. Valor 1.4	O leitor segue o texto com dificuldade. Organização é deficiente e texto parece desconexo. Tópicos não são claros, sentenças são confusas e desorganizadas. Erros em estilo e gramática acontecem o bastante para distrair o leitor. Valor 0.6	Apresentação confusa e obscura. Escrita é inapropriada e com erros de linguagem frequentes que perturbam a leitura a ponto de ser difícil extrair o significado. Não há conexão entre idéias e/ou sentenças. O leitor não consegue seguir o texto nem extrair os principais pontos apresentados. Valor 0
Figuras e Tabelas (peso 1)	Apóiam o texto de forma efetiva. Informação é apresentada com clareza nas figuras e nas legendas, gráficos tem unidades. São usadas para explicar o algoritmo. Valor 1	Fornecem boas informações adicionais, mas podem ter pouca clareza ou falhas nas legendas e unidades. Não explicam bem o algoritmo usado. Valor 0.7	Difíceis de entender e/ou pouco informativas. Não são usadas para explicar o algoritmo. Unidades em gráficos são faltantes. O texto deve ser consultado para sua compreensão. Valor 0.3	Figuras e tabelas não são usadas quando deveriam ser, ou são mal apresentadas a ponto de atrapalhar o leitor. Legendas ausentes. Não ilustram os pontos apresentados no texto. Valor 0
Algoritmos				
Desenvolvimento (peso 2)	Apresenta informações do contexto. Explica a importância e interesse do assunto. O problema é bem definido, a solução é obtida passo a passo a partir do problema e resultados e conclusões estão bem apresentados. Informação é precisa e clara. Valor 2	Fornecer informações gerais sobre o assunto, mas alguma informação relevante está ausente ou o significado não é explicado com clareza. Solução não é bem vinculada ao problema. Descrição dos resultados é geralmente clara, podendo haver pontos confusos. Não há erros significativos. Valor 1.4	Informações sobre o contexto, relevância e/ou significado insuficientes. Problema não é definido com clareza e faltam detalhes. Solução não está bem vinculada ao problema, sua obtenção é pouco clara. Alguma informação é acurada, mas existem erros suficientes para distrair o leitor. Valor 0.6	Praticamente não fornece informações sobre o contexto, relevância e/ou significado. Informação é imprecisa, não é fundamentada ou contém muitos erros. Discussão é difícil de seguir. O leitor não aprende na discussão. Valor 0
Algoritmos (peso 3)	São apresentados com clareza, fundamentados e explicados com detalhes. O pseudo-código é claro e tão simples quanto possível. Exemplos são fornecidos e seu funcionamento é explicado com clareza. Exceções são tratadas. Valor 3	Existem inconsistências na descrição do algoritmo, mas elas não atrapalham o entendimento. Pseudo-código poderia ser melhorado ou reduzido. Exemplos são muito simples ou não são claros. Valor 2.1	Inconsistências na descrição dificultam seriamente a compreensão do algoritmo. O pseudo-código é obscuro, insuficiente ou confuso. Exemplos são difíceis de seguir e não ajudam no entendimento. Valor 0.9	Algoritmo tem erros de concepção. Pseudo-código possivelmente com erros, excessivo, ausente ou em blocos de linguagem de programação. Exemplos ou resultados contém erros ou não são apresentados. Algoritmo está incorreto. Valor 0
Eficiência (peso 2)	Análise de eficiência é obtida com detalhes ou o algoritmo pode ser considerado eficiente. Valor 2	Análise de eficiência tem falhas na apresentação ou algoritmo poderia ser tornado mais eficiente com relativa facilidade. Valor 1.4	Análise de eficiência tem erros sérios ou o algoritmo é ineficiente a ponto de comprometer seu uso além dos casos mais simples. Valor 0.6	Análise de eficiência inexistente ou o algoritmo não pode ser usado na prática. Valor 0
Atenção: nem todos os problemas assinalados podem estar presentes no seu trabalho, mas eles servem para dar uma idéia do tipo de problema que está nesta categoria.				